

**Odbor Interního auditu a kontroly**  
oddělení kontrolní

DATUM  
13. 2. 2015

SPISOVÁ ZNAČKA

ČÍSLO JEDNACÍ  
KUZL 5998/2015/IAK

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA  
Ing. Hermanová

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Interního auditu a kontroly (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 8 č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti í postup Obecního úřadu Podolí, Podolí 255, 686 04 Podolí, při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 8. 12. 2014, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup Obecního úřadu Podolí při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané dne 8. 12. 2014, (žádost vyřízena sdělením ze dne 22. 12. 2014), p o t v r z u j e.**

### *Odůvodnění:*

Dne 8. 12. 2014 byla Obecnímu úřadu Podolí (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval po povinném subjektu informace:

- o podrozvahových účtech se slovním popisem k jednotlivým zápisům, s informací, kdy byly tyto účetní zápisy uskutečněny a o jakých částkách bylo účtováno
- kopii té části poslední inventarizační zprávy s podstatnými informacemi o inventarizačních položkách podrozvahových účtů
- informaci o zaúčtování inventarizačních rozdílů a zúčtovatelných rozdílů
- soupis majetku obce Podolí, který podléhá dokladové inventuře na konci účetního období, kdy byl takový majetek pořízen, v jaké pořizovací ceně a na kterých analytických účtech bylo o něm účtováno
- kopii části poslední inventarizační zprávy, v níž jsou uvedeny způsoby zjištění skutečného stavu majetku, na něž se dokladová inventura vztahuje
- internetovou adresu, kde obec zveřejňuje odpovědi na žádosti o informace dle zákona 106/1999 Sb., a o časových lhůtách, které se k tomuto zveřejnění vztahují.

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil přípisem ze dne 22. 12. 2014, kdy ve vztahu k výše uvedené žádosti žadateli zaslal:

- Zápis o inventarizaci majetku obce Podolí o třech stranách. Na straně první jsou uvedeny údaje o začátku a konci inventarizace, údaje o vyřazení majetku a údaj o tom, že nebyly zjištěny inventarizační rozdíly. Tato strana je opatřena podpisem tříčlenné inventarizační komise a starosty obce, jímž v té době byl žadatel sám. Na straně 2 a 3 jsou zůstatky inventarizačních účtů 018 až 419.
- Přehled pohybů na účtech 999 0010 až 999 0999 za rok 2013. Každý pohyb na těchto účtech obsahoval datum, číslo účetního dokladu, částku a slovní popis.
- Dále bylo žadateli sděleno, že inventura majetku proběhne k 31. 12. 2014, jak bude provedena dokladová inventura a že zápisy budou vyhotoveny do 31. 1. 2015.
- Obec také žadateli sdělila adresu [www.obecpodoli.cz](http://www.obecpodoli.cz), jako adresu, kde jsou v záložce obecní úřad zveřejněny odpovědi poskytnuté dle zákona 106/1999 Sb.

Dne 7. 1. 2015 podal žadatel stížnost, v níž uvádí, že s vyřízením žádosti nesouhlasí, protože informace o podrozvahových je neúplná, neboť neobsahuje:

- všechny zápisy, o kterých bylo nebo mělo být účtováno, například podmíněné závazky a pohledávky z titulu uzavřených smluv vztahujících se k prodeji pozemků, ze smluv na věcná břemena, ze smluv o přijatých dotacích (doba udržitelnosti projektu) a o stavbách a pozemcích v užívání Základní a Mateřské školy
- informaci o jednotlivých inventarizačních a zúčtovatelných rozdílech u podrozvahových účtů a jak bylo o těchto rozdílech účtováno.
- informace o majetku obce Podolí, který podléhá dokladové inventuře na konci účetního období, kdy byl takový majetek pořízen, v jaké pořizovací ceně a na kterých analytických účtech bylo o něm účtováno
- kopii části poslední inventarizační zprávy, v níž jsou uvedeny způsoby zjištění skutečného stavu majetku, na něž se dokladová inventura vztahuje

Obec Podolí na tuto stížnost reagovala sdělením ze dne 14. 1. 2015, kde uvádí:

- že na podrozvahových účtech nevede závazky z uzavřených smluv (smluvní pokuta), závazky z dotací (udržitelnost projektu), ani věcná břemena, která jsou vyčleněna analyticky k účtu 031. Stavby a pozemky, které má škola v užívání obec vede na účtu 021 a 031
- že o inventarizačních rozdílech nebylo účtováno, neboť žádné nebyly zjištěny
- žádá o konkretizaci majetku podléhajícího dokladové inventarizaci, o který má žadatel zájem
- že informace o způsobu inventarizace je uvedena na straně 2 v nadpisu sloupce slovy fyzická, dokladová a plyne z povahy inventarizovaného majetku

Žadatel se s tímto vyjádřením nespokojil a svým přípisem ze dne 19. 1. 2015 podal stížnost ve věci nesprávného vyřízení žádosti o informaci a nesprávného vyřízení stížnosti.

Obec předala obě stížnosti dne 26. 1. 2015 prostřednictvím datové schránky.

Odvolací orgán posoudil stížnost jako stížnost podanou dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán dle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle tohoto ustanovení postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že jeho postup potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů, žádost vyřídil /písm. b)/, případně, jsou-li splněny stanovené podmínky, může usnesením věc převzít a informaci poskytnout nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti /písm. c)/. V případě, že se předmět

žádosti týká samostatné působnosti obce, v daném případě tak tomu je, může o stížnosti rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem žádosti a postupem povinného subjektu při jejím vyřizování konstatuje, že stížnost žadatele není důvodná.

Žadatel požadoval informaci o podrozvahových účtech, které jsou součástí účetnictví obce Podolí, se slovním popisem, s informací, kdy byly zápisy uskutečněny, o jakých finančních částkách se účtovalo. Tuto informaci žadatel v přehledu pohybů na účtech 999 0010 až 999 0999 obdržel. Na věci nemění nic ani žadatelova představa, že mělo být účtováno o podmíněných závazcích a pohledávkách z titulu uzavřených smluv vztahujících se k prodeji pozemků, ze smluv na věcná břemena, ze smluv o přijatých dotacích (doba udržitelosti projektu) a o stavbách a pozemcích v užívání Základní a Mateřské školy.

Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Z toho je zřejmé, že poskytnout lze pouze takovou informaci, která reálně existuje a je někde zaznamenána. Pokud povinný subjekt žádnou výše uvedenou informaci nedisponuje, nemá žadateli co poskytnout a není v této souvislosti povinen neprodleně se touto otázkou zabývat jen za tím účelem, aby mohl žádosti žadatele vyhovět, tedy požadovanou informaci mu poskytnout, tj. zaúčtovat podmíněné pohledávky a závazky, o nichž si žadatel myslí, že měly být zaúčtovány.

Žadatel požadoval kopii poslední inventarizační zprávy, která mu byla poskytnuta. Přehled zůstatků účtů neobsahuje podrozvahové účty 999, z čehož lze dovodit, že žadateli nelze poskytnout požadovanou část inventarizační zprávy o podrozvahových účtech, která reálně neexistuje. Poskytnout lze pouze takovou informaci, která reálně existuje a je někde zaznamenána. Pokud povinný subjekt žádnou výše uvedenou informaci nedisponuje, nemá žadateli co poskytnout.

Žadatel požadoval informaci o tom, jak bylo účtováno o inventarizačních rozdílech. Tato informace byla žadateli poskytnuta nepřímou, když byla obsažena v zápise o inventarizaci, který žadateli poskytnut byl a sám jej jako ..... obce Podolí opatřil svým podpisem. Tato informace mu tedy poskytnuta byla a byla mu i známa.

Žadatel požadoval informace o majetku obce Podolí, který podléhá dokladové inventuře na konci účetního období, kdy byl takový majetek pořízen, v jaké pořizovací ceně a na kterých analytických účtech bylo o něm účtováno. Žadatel nspecifikoval, o jaký majetek se má jednat. V úvahu by připadal z přiloženého soupisu majetek evidovaný na účtech 069, 311, 314, 315, 321, 331, 336, 342, 378, 384, 388, 389, 403 a 419, u tohoto majetku se však nedá hovořit o kategorii pořizovací hodnota, která se spíše pojí s majetkem povahy hmotné, který však nepodléhá dokladové inventarizaci ale inventarizaci fyzické. Žadatel tento majetek blíže nekonkretizoval ani po dotazu obce ze dne 22. 12. 2014.

Odvolací orgán dále uvádí, že i když by z formálního hlediska bylo vhodnější, aby povinný subjekt v části žádosti, kdy žadateli informace neposkytl z toho důvodu, že tyto neexistují, vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, konstatuje, že ze sdělení povinného subjektu je dostatečně zřejmé, že pokud určitou informaci nedisponuje, nemůže ji ani poskytnout. Podstatné je, že se povinný subjekt žádostí žadatele zabýval a vyřídil ji v zákonem stanovené lhůtě.

Vzhledem k tomu, že byla stížnost žadatele shledána jako nedůvodná, tak odvolací orgán v souladu s ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím postup povinného subjektu potvrdil.



**Krajský úřad**  
Zlínského kraje

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Ing. Vašátko Zdeněk  
vedoucí odboru Interního auditu a kontroly

Vyhotovuje se:

- 1 x I
- 1 x obec Podolí, Podolí 190, 686 04
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje