

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
7.2.2018	Mgr. Blanka Durdáková	KUZL/6052/2018	KUSP/6052/2018/PŽÚ/Du

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti postup Obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti doručené mu dne 21.12.2017, a rozhodl takto:

I.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup Obce Podolí, Podolí 190, při vyřizování žádosti o poskytnutí informací doručené dne 21.12.2017 v části týkající se poskytnutí informace dle bodu 1) žádosti potvrzuje.

II.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Obci Podolí, Podolí 190, p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost / o poskytnutí informací doručenou dne 21.12.2017 v bodě 3) vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 21.12.2017 žádost (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací v tomto znění (doslovný přepis):

- Žádám o poskytnutí informací, zda osoby, kterým byly poskytnuty finanční dary z rozpočtu Obce Podolí ve výši 135 000 Kč a 9 000 Kč, schválené na 1. zasedání*

zastupitelstva Obce Podolí, konaném dne 15.6.2017, obdržely tyto dary pouze za účast na akcích Mikulášský jarmark, Česko zpívá koledy, Silvestrovský výšlap, Dětský ples, Fašank a jiné, jak uvádíte ve svém přípisu ze dne 18.12.2017, vaše č.j. OUPO763/2017, nebo zda se na uvedených akcích podílely také organizačně či jinak a v jakém rozsahu se na nich podílely (např. počet hodin této jejich angažovanosti). Rovněž žádám o sdělení data, kdy se tyto akce, za něž byly poskytnuty uvedené finanční dary, konaly.

2. Žádám o poskytnutí informací, zda příslušné osoby provedly předběžné kontroly dle § 26 zákona č. 320/20001 Sb., o finanční kontrole a § 13 a 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb., vztahující se k finančním darům z rozpočtu Obec Podolí ve výši 135 000 Kč a 9 000 Kč, které byly schváleny na 1. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, konaném dne 15.6.2017. Současně žádám o sdělení, kdy byly tyto předběžné kontroly uskutečněny a rovněž žádám o sdělení jména, příjmení a funkčního nebo pracovního zařazení osob, které vykonávaly funkci příkazce operací, funkci správce rozpočtu a funkci hlavního účetní Obce Podolí v období, kdy měly být uvedené předběžné kontroly uskutečněny.
3. Žádám o poskytnutí kopií listin dokladujících uskutečnění předběžných kontrol dle § 26 zákona č. 320/20001 Sb., o finanční kontrole a § 13 a 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb., vztahujících se k finančním darům z rozpočtu Obce Podolí ve výši 135 000 Kč a 9 000 Kč, které byly schváleny na 1. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, konaném dne 15.6.2017, na nichž jsou mimo jiné uvedeny podpisy osob, které tyto předběžné kontroly uskutečnily, a také žádám o poskytnutí kopií všech listin, které sloučily jako podklady k těmto předběžným kontrolám.

Povinný subjekt k uvedené žádosti zaslal žadateli dne 4.1.2018 písemné sdělení, v němž k jednotlivým bodům žádosti uvedl následující:

K bodu 1) Finanční dary z rozpočtu obce Podolí, schválené na 1. zasedání zastupitelstva obce Podolí, konaném dne 15.6.2017 občané obdrželi za účast na jmenovaných akcích. Mikulášský jarmark konaný dne 2.12.2016, Česko zpívá koledy – 14.12.2016, Silvestrovský výšlap – 31.12.2016, Dětský ples – 12.3.2017, Fašank – 25.2.2017.

K bodu 2) Ano provedli ji osoby, které vykonávaly funkci příkazce operace, funkci správce rozpočtu, funkci hlavního účetního a to jsou:

Příkazce operace – Jana Rýpalová , starostka

Správce rozpočtu – Roman Baumrukr, účetní

Hlavní účetní – Roman Baumrukr

Viz příloha 1

K bodu 3) Příloha 1

Přílohou pak byla kopie hromadného příkazu k úhradě a kopie 3 ks likvidačních lístků ze dne 29.6.2017 (doklady KN: 17-005-00252, 17-005-00253 a 17-005-00254).

S postupem povinného subjektu se žadatel neztotožnil a podal proti němu stížnost. V té uvádí následující:

1. *Stěžuji si, že jsem neobdržel informaci, zda osoby, které obdržely dary ve výši 135 000 Kč a 9 000 Kč z rozpočtu Obce Podolí, obdržely tyto dary pouze za účast na akcích Mikulášský jarmark, Česko zpívá koledy, Silvestrovský výšlap, Dětský ples a Fašank, nebo zda se na uvedených akcích podílely také organizačně či jinak, případně v jakém rozsahu. Pokud se uvedené osoby organizačně či jinak na uvedených akcích nepodílely, opakovaně žádám, abyste mně tuto informaci*

sdělili, a to tak, aby bylo jednoznačně vyloučeno, že se tyto osoby na uvedených akcích podílely také organizačně či jinak.

- 2. Stěžuji si, že jsem neobdržel kopii všech listin dokladujících uskutečnění předběžných kontrol dle § 26 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., vztahujících se k finančním darům z rozpočtu Obce Podolí ve výši 135 000 Kč a 9 000 Kč. Obdržel jsem pouze kopii listin vztahujících se k finanční kontrole podle § 14 uvedené vyhlášky, nikoliv ale kopii listin vztahujících se k § 13 této vyhlášky, což jsou listiny dokladující uskutečnění schvalovacích postupů, jimiž se mimo jiné prověřuje dodržení právních předpisů a doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady. Žádám, abyste mně poskytli kopie listin, o které jsem vás žádal a které jsem od vás do dnešního dne neobdržel.*

Povinný subjekt sám stížnost žadatele nevyřídil a postoupil ji odvolacímu orgánu, který ji obdržel dne 24.1.2018. Současně s ní obdržel odvolací orgán příslušné podkladové materiály. Vyjádření povinného subjektu ke stížnosti obdržel odvolací orgán dne 25.1.2018. V tomto vyjádření povinný subjekt uvádí, že žadateli bylo odpovězeno, že osoby, které finanční dary obdržely, zastupovaly obec navenek a tím se zasloužily o zklidnění situace v obci (viz odpověď ze dne 30.11.2017). Dne 18.12.2017 povinný subjekt doplnil, že zastupování je účast na společenských akcích a některé z nich vyjmenoval. Dne 4.1.2018 pak na žádost doplnil datum konání těchto akcí. Zastupitelé na řádném zasedání schválili finanční dar a není dle názoru povinného subjektu podstatné vyjmenovat všechny jejich zásluhy a podrobně doložit jejich účast na akcích. Finanční dary nedostaly osoby za organizaci akcí, ale za to, že mimo jiné na těchto akcích dobře reprezentovaly jejich obec. Co se týká bodu 2 stížnosti, vyjádřil se povinný subjekt tak, že žadateli byly poskytnuty usnesení a zápis ze zasedání zastupitelstva, kde bylo poskytnutí finančních darů schváleno, což je dostačující. Dále poskytl žadateli podepsané likvidační lístky, ze kterých jednoznačně vyplývá, že oprávněné osoby provedly kroky k výplatě schválených finančních darů. Rovněž žadateli poskytl oprávněnou osobou (starostkou) podepsaný příkaz k úhradě. Jiné listiny povinný subjekt nemá.

Odvolací orgán, který musel o stížnosti rozhodnout, posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Z hlediska rozsahu přezkumu je třeba uvést, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53). V daném případě žadatel své námitky směřoval vůči postupu povinného subjektu při vyřizování bodů 1) a 3) jeho žádosti. Odvolací orgán se proto zabývat postupem povinného subjektu v této části.

Po seznámení se se všemi podkladovými materiály (mezi nimiž byly i předchozí žádosti a odpovědi povinného subjektu, které s předmětem stávající žádosti částečně souvisí), včetně informací, které byly povinným subjektem žadateli poskytnuty, odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele ze dne 21.12.2017 nepostupoval zcela správně.

Co se týká bodu 1) žádosti, je ze shora uvedeného zřejmé, že žadatel se povinného subjektu dotazoval na to, zda občané, kteří obdrželi od obce Podolí finanční dary ve výši 135.000 Kč a 9.000 Kč, tyto částky obdrželi pouze za účast na vyjmenovaných akcích (měl na mysli akce uvedené v přípisu povinného subjektu ze dne 18.12.2017, č.j. OUP0763/2017, nebo se na těchto akcích nějak podílely organizačně či jinak a v jakém rozsahu. Taktéž žádal o sdělení data konání akcí, za něž byly finanční dary poskytnuty. Co se týká uvedení data konání akcí, v odpovědi ze 4.1.2018 povinný subjekt tato uvedl a žadatel v podané stížnosti v tomto směru nic nenamítá. Stran námítky žadatele, že není zřejmé, zda osoby dary obdržely pouze za účast nebo i za podílení se na vyjmenovaných akcích, odvolací orgán uvádí, že neshledal námítku žadatele důvodnou. Povinný subjekt se sice ve své odpovědi vyjádřil stručně, nicméně dostatečně výstižně v tom smyslu, že uvedené osoby, jejichž jména byla žadateli sdělena na základě žádosti podané dne 3.7.2017, uvedené finanční dary obdržely „za účast na vyjmenovaných akcích“. Z toho lze nepochybně dovozovat, že dary nebyly poskytnuty za organizaci uvedených akcí či jinou činnost a akcemi související.

Ve vztahu k bodu 3 žádosti odvolací orgán uvádí, že žadatel požadoval poskytnutí kopie dokladů o uskutečnění předběžných kontrol dle § 26 zákona č. 320/2001 Sb. a § 13 a § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb., vztahujících se k finančním darům v částce 135.000 Kč a 9.000 Kč poskytnutým z rozpočtu obce Podolí. V podané stížnosti pak namítá, že neobdržel kopie všech listin dokladujících uskutečnění předběžných kontrol dle § 26 zákona č. 320/2001 Sb. a § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb. Odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt dle předloženého spisového materiálu zaslal žadateli kopii hromadného příkazu k úhradě a dále kopie 3 ks likvidačních lístků ze dne 29.6.2017 (doklady KN: 17-005-00252, 17-005-00253 a 17-005-00254), nijak se k nim však blíže ve své odpovědi ze dne 4.1.2018 nevyjádřil. Z těchto dokladů lze dovozovat, že povinný subjekt účtoval až společně s úhradou dne 29.6.2017 a téhož dne vyhotovil i příkaz k úhradě. V předkládací zprávě pak ke stížnosti povinný subjekt uvedl, že žádné jiné doklady k dané věci nemá. Nedisponuje-li tedy povinný subjekt žádnými jinými žadatelem požadovanými doklady (tedy takovými, které žadatel, jak uvádí ve stížnosti, dosud neobdržel), a kterými by dle příslušných právních předpisů měl disponovat, bylo z formálního hlediska vhodnější, aby v této části vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Nad rámec výše uvedeného pak odvolací orgán uvádí, že smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím není kontrola správnosti vedení účetnictví týkající se vyplacení finančních darů některým občanům obce Podolí, ale poskytnutí těch informací, které má povinný subjekt dispozici.

S ohledem na výše uvedené zjištění odvolací orgán rozhodl tak, že postup povinného subjektu v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil v bodě 1. žádosti (výrok I. tohoto rozhodnutí). U bodu 3. žádosti pak přikázal povinnému subjektu zjednat ve lhůtě uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí nápravu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotoveno:

1x Ing. – datovou schránkou
1x Obec Podolí
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje