

OBECNÍ ÚŘAD PODOLÍ  
Míst. Úř. Podolí, NSC 222 04  
Datum: 25.4.2016  
26/2016 // 227 084  
- 0 -

Odbor právní  
a Krajský živnostenský úřad  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
103. dubna 2016	Mgr. Blanka Durdáková	KUZL/22179/2016	KUSP/22179/2016/PŽÚ/DU

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti , postup Obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 11.2.2016 v bodech 1), 3), 4) a 5), a rozhodl takto:

I.  
V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Obci Podolí, Podolí 190, p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací ze dne 11.2.2016 v bodech 4) a 5) vyřadila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

II.  
V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup Obce Podolí, Podolí 190, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané dne 11.2.2016 v části týkající se poskytnutí informace dle bodu 1) a 3) žádosti potvrzuje.

III.  
V souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady za poskytnutí informací v částce 64,- Kč požadovaná obcí Podolí po žadateli v souvislosti s vyřizování bodu 4) jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 11.2.2016 na základě oznámení o výši úhrady ze dne 25.2.2016, č.j. OUP0090/2016, potvrzuje.

*Odůvodnění:*

Povinný subjekt obdržel dne 11.2.2016 do své datové schránky žádost (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací v tomto znění (doslovný přepis žádosti):

- 1) *Žádám o informaci, na základě kterého rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu došlo k napojení nově vybudované účelové komunikace umístěné na pozemku parc. číslo st. 54/2, v k. ú. Podolí nad Olšavou (vedle nové kaple v Podolí) na hlavní silnici nacházející se na pozemku parc. číslo 3223/1, v k. ú. Podolí nad Olšavou. Mám na mysli informaci o tom, který silniční správní úřad takové rozhodnutí vydal, kdy je vydal a pod jakým číslem jednacím. Současně žádám o zaslání kopie tohoto rozhodnutí. Pokud předmětným rozhodnutím nedisponujete, prosím, kdo jím disponuje.*
- 2) *Žádám o zaslání kopií všech dokumentů (např. územní rozhodnutí, rozhodnutí o umístění stavby, stavební povolení nebo jakýkoliv jiný obdobný doklad), v němž je uvedeno stanovisko obecného stavebního úřadu ke stavebním pracím, které byly v roce 2015 uskutečněny v rámci akce Duchovní a relaxační centrum v Podolí, a to před zahájením stavebních prací, v jejich průběhu a po jejich dokončení.*
- 3) *Žádám o zaslání kopií všech dokumentů (např. jakékoliv rozhodnutí, stavební povolení, stanovení nebo jakýkoliv jiný obdobný doklad) pro stavební práce, které vydal příslušný silniční správní úřad ke stavbě nové účelové komunikace pro motorová vozidla nacházející se na pozemku parc. číslo st. 54/2, k. ú. Podolí nad Olšavou, která byla realizována v roce 2015. To samé žádám k pozemní komunikaci pro pěší (chodník), nacházející se na pozemku parc. číslo 8/1, v k. ú. Podolí nad Olšavou (část chodníku mezi hlavní silnicí v Podolí a místní komunikací v ulici Záhumní). Pokud předmětnými dokumenty nedisponujete, uveďte, prosím, kdo jimi disponuje.*
- 4) *Žádám o přeposlání elektronické verze závěrečné zprávy odeslané poskytovateli finanční dotace na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí, realizované v roce 2015, včetně všech příloh.*
- 5) *Žádám o zaslání informací o všech příjemcích veřejných prostředků z rozpočtu obce Podolí v roce 2015, v rozsahu: jméno, příjmení, výše a účel poskytnutých veřejných prostředků, jak je uvedeno v §8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.*

Povinný subjekt na žádost žadatele reagoval tak, že mu dne 25.2.2016 zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v částce 94,-- Kč (č.j. OUP0090/2016), kdy za kopie (vždy formou skenování) k bodu 1 žádosti bylo požadováno 28,-- Kč, za kopie k bodu 3 žádosti 2,-- Kč a za kopie k bodu 4 žádosti 64,-- Kč. Dne 26.2.2016 pak byla žadateli do jeho datové schránky zaslána odpověď na jeho žádost (doručeno dne 2.3.2016). V odpovědi povinný subjekt uvedl k jednotlivým bodům žádosti následující:

*„K bodu 1): Požadovanou informaci nedisponujeme, pouze byl vyměněn povrch stávajících zpevněných ploch za plochu se zámkovou dlažbou.*

*K bodu 2): Územní rozhodnutí – příloha č 1.*

*K bodu 3): U komunikace pro pěší (chodník) byl vyměněn stávající povrch na nový povrch ze zámkové dlažby. Příloha č. 2.*

*K bodu 4): Závěrečnou zprávu posílám v tištěné podobě. Příloha č. 3.*

K bodu 5): Upřesněte prosím, které příjemce veřejných prostředků z rozpočtu obce Podolí za rok 2015 máte na mysli. V žádosti uvádíte, že chcete poskytnout informaci v rozsahu: jméno, příjmení, výše a účel. Chcete tedy jen fyzické osoby nebo i právnické osoby? Zároveň prosím uveďte, zda vám poskytnout nějakou kategorii nebo příjemce od určité částky.

S postupem povinného subjektu se žadatel neztotožnil a podal proti němu stížnost, která byla do datové schránky povinného subjektu doručena dne 22.3.2016. Ve stížnosti žadatel uvádí následující (doslovný přepis textu stížnosti):

1. Stěžuji si, že jsem neobdržel informace, o které jsem žádal v bodě 1) svého přípisu ze dne 11.2.2016. Z poskytnutých informací není zřejmé, zda reálně existuje jakékoliv rozhodnutí silničního správního úřadu, na základě kterého došlo k napojení účelové komunikace, umístěné na pozemku parc. číslo st. 54/2 v k.ú. Podolí nad Olšavou, na hlavní silnici. Z poskytnutých informací není ani jasné, který silniční správní úřad je k vydání takového rozhodnutí příslušný, případně pokud takové rozhodnutí jakýkoliv úřad vydal, tak kdy je vydal a pod jakým číslem jednacím. Rovněž mně nebyla poskytnuta informace o tom, kdo předmětným rozhodnutím v současnosti disponuje, ani mně nebyla poskytnuta jeho kopie. Pokud tato účelová komunikace a její napojení nebyl nikdy řádně povoleno příslušným silničním správním úřadem, nedá se dovodit, že výměnou povrchu komunikace za zámkovou dlažbu, došlo k její legalizaci.

Žádám, aby mně byla poskytnuta informace o tom, kdo je příslušným správním úřadem ve věci napojení účelové komunikace nacházející se na pozemku parc. č. st. 54/2, v k.ú. Podolí nad Olšavou na hlavní silnici v Podolí. Pokud v dané věci existuje jakékoliv rozhodnutí příslušného silničního úřadu, které by legalizovalo stávající stav, žádám o zaslání jeho kopie. Pokud je vám známo, kdy a pod jakým číslem jednacím bylo předmětné rozhodnutí vydáno, tak mně je, prosím, zašlete. Také mně sdělte, prosím, kdo tímto rozhodnutím v současnosti disponuje. V případě, že takové rozhodnutí neexistuje, uveďte, zda a jakým způsobem bylo napojení předmětné účelové komunikace na hlavní silnici v Podolí v minulosti legalizováno a kterými písemnostmi se to dá doložit.

2. Stěžuji si, že jsem neobdržel informace, o které jsem žádal v bodě 3) svého přípisu ze dne 11.2.2016. Obec Podolí mně neposkytla kopii jakéhokoliv dokumentu, který by v roce 2015 vydal příslušný silniční správní úřad ke stavbě nové účelové komunikace pro motorová vozidla, nacházející se na pozemku parc. číslo st. 54/2, v k. ú. Podolí nad Olšavou, ani mně neoznámila, kdo takovými dokumenty disponuje. Informace poskytnutí Obcí Podolí v této věci žádným způsobem nevypořádaly moji žádost o informace.
3. Stěžuji si, že jsem neobdržel elektronickou verzi závěrečné zprávy odeslané poskytovateli dotace na Duchovní a relaxační areál v Podolí, který byl realizovaný v roce 2015, včetně všech jejích příloh, jak jsem o ně žádal v bodě 4) své žádosti o informace ze dne 11.2.2016. Obec Podolí mně požadovanou závěrečnou zprávu poskytla ve formě naskenovaných listů, přičemž za každý naskenovaný list požadovala finanční úhradu, kterou jsem musel zaplatit. Přílohy k této závěrečné zprávě jsem neobdržel žádné.

Žádám, aby mně byly poskytnuty informace, jak jsem o ně žádal ve svém přípisu ze dne 11.2.2016, žádal. Trvám na tom, aby mně předmětná závěrečná zpráva byla přeposlána v elektronické verzi, včetně všech jejích příloh. Současně žádám, aby mně byla vrácena finanční částka, kterou jsem musel Obci Podolí zaplatit za naskenované dokumenty, o které jsem nežádal.

4. Stěžuji si, že Obec Podolí jako povinný subjekt nedodržela ustanovení § 14 odst. 5 zákona, neboť o upřesnění žádosti o informace požádala až po 14 dnech od jejího obdržení, a nikoliv do 7 dnů, jak je to uvedeno v zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Upřesňuji tímto bod 5 své žádosti o informace, o které jsem požádal přípisem ze dne 11.2.2016. Žádám informace o příjemcích veřejných prostředků z rozpočtu Obce Podolí v roce 2015, a to následovně:

- a) u fyzických osob jméno, příjmení, výše a účel přijatých veřejných prostředků. Kategorie těchto osob – všichni dodavatelé služeb, zboží a materiálu, včetně dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce. Neuvádějte informace, pokud se jedná o jednotlivá plnění, která jsou v hodnotě menší než 2 000,-- Kč.
- b) u právnických osob název, sídlo, výše a účel přijatých veřejných prostředků. Kategorie těchto osob – všichni dodavatelé služeb, zboží a materiálu, mimo dodavatelů elektrické energie, vody, plynu, telefonických služeb, vč. služeb mobilních operátorů a firem zabývajících se svozem a likvidací odpadů. Neuvádějte, také informace, pokud se jedná o jednotlivá plnění, která jsou v hodnotě menší než 5 000,-- Kč.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji k vyřízení odvolacímu orgánu. Tomu byl příslušný spisový materiál doručen dne 29.3.2016. K obsahu podané stížnosti, tj. k jednotlivým stížnostním důvodům povinný subjekt uvedl, že silniční správní úřad rozhodnutí nevydal, proto odpověděli, že informací nedisponují (k bodu 1 stížnosti); na základě vyjádření MěÚ Uherské Hradiště nejsou dotčeny žádné komunikace u chodníků pro pěší, došlo pouze k výměně dlažby, neměnila se trasa chodníku, v této věci stačilo územní rozhodnutí, které vydal stavební úřad Kunovice, které bylo žadateli poskytnuto (k bodu 2 stížnosti); elektronická verze slouží pouze pro pracovní použití neposkytli ji z důvodu možného zneužití, dokumenty k dotaci se musí odevzdat v papírové podobě a ta byla stěžovateli poskytnuta (k bodu 3 stížnosti); o upřesnění dotazu požádali dne 24.2.2016 a informace budou poskytnuty po vydání rozhodnutí o stížnosti (k bodu 4 stížnosti).

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Stížnost žadatele byla odvolacím orgánem posouzena současně jako stížnost podaná dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. z důvodu nesouhlasu s výší požadované úhrady ve vztahu za poskytnutí informací, a to ve vztahu k bodu 4 žádosti. Odvolací orgán v tomto případě postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne v souladu s § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že výší úhrady nebo odměny potvrdí /písm. a)/, nebo výší úhrady nebo odměny sníží

/písm. b)/, případně povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti, zjednal nápravu /písm. c)/. Z předmětného ustanovení dále vyplývá, že jsou-li předmětem žádosti informace týkající se samostatné působnosti územního samosprávného celku, lze při rozhodování o stížnosti postupovat pouze způsoby uvedenými pod písm. a) a c). V daném případě se předmět žádosti týká výkonu samostatné působnosti.

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem zaslaného spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele na postup povinného subjektu je částečně důvodná. Předně je třeba zdůraznit, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53). V tomto směru je zřejmé, že žadatel brojil proti tomu, jakým způsobem povinný subjekt vyřídil jeho žádost o informace v bodech 1), 3), 4) a 5).

Co se týká bodu 1) žádosti žadatele, neshledává odvolací orgán stížnost žadatele důvodnou. Žadatel požadoval rozhodnutí silničního správního úřadu, na základě kterého došlo k napojení nově vybudované účelové komunikace umístěné na pozemku parc. číslo st. 54/2 v k. ú. Podolí nad Olšavou na hlavní silnici nacházející se na pozemku parc. číslo 3223/1 v k.ú. Podolí nad Olšavou. V této souvislosti žádal o informaci, který úřad, kdy a pod jakým číslem rozhodnutí vydal a chtěl poskytnout jeho kopii. Pokud by povinný subjekt rozhodnutí neměl, chtěl uvést, kdo jím disponuje. Jak vyplývá z výše uvedeného, sdělil povinný subjekt žadateli, že požadovanou informací nedisponuje a že byl pouze vyměněn povrch stávajících zpevněných ploch za plochu se zámkovou dlažbou. I když byla odpověď povinného subjektu stručná, je zřejmé, že nemůže žadateli sdělit kdy, kdo a pod jakým číslem rozhodnutí vydal, když žádné takové rozhodnutí nemá. Lze připustit, že povinný subjekt mohl žadateli do odpovědi připsat i to, že v této věci nebylo žádné rozhodnutí silničním správním úřadem vydáno, nicméně pokud žádné rozhodnutí k výše uvedené věci neexistuje, není žadateli co poskytnout. Co se týká stížnostní námítky žadatele stran možné legalizace zákonnosti výměny povrchu komunikace, odvolací orgán uvádí, že v rámci řízení o stížnosti se nelze zabývat otázkou, zda výměna povrchu komunikace byla provedena v souladu s právními předpisy, i když nebylo vydáno žádné rozhodnutí. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se na základě žádosti poskytují reálně existující informace, nikoliv takové informace, které by v souladu se zákonem měly existovat, ale neexistují. Odvolací orgán v této souvislosti pouze upřesňuje, že se tímto nijak nevyjadřuje k otázce, zda mělo či nemělo výměně povrchu předcházet nějaké rozhodnutí. Co se týká námítky žadatele, že mu nebylo sděleno, který silniční správní úřad je k vydání rozhodnutí příslušný, uvádí odvolací orgán, že takto doslovně svůj požadavek v žádosti neuvedl. Rovněž není důvod vyjadřovat se k námitce žadatele, že má povinný subjekt uvést, zda a jakým způsobem bylo napojení předmětné účelové komunikace na hlavní silnici v Podolí v minulosti legalizováno a kterými písemnostmi se to dá doložit, a to z toho důvodu, že ani v tomto případě tento jeho požadavek nebyl takto v žádosti uveden.

Pokud se týká bodu 3 žádosti, byly žadatelem požadovány dokumenty pro stavební práce, které vydal příslušný silniční správní úřad ke stavbě nové účelové komunikace pro motorová vozidla nacházející se na pozemku parc. číslo st. 54/2, k k.ú. Podolí nad Olšavou. Totéž žádal poskytnout u chodníku nacházejícího se na pozemku parc. č. 8/1 v k.ú. Podolí nad Olšavou. Ze sdělení povinného subjektu vyplývá, že žadateli k tomuto bodu žádosti poskytl Vyjádření k projektové dokumentaci pro územní řízení stavby „Duchovní a relaxační areál v Podolí“, které bylo dne 7.5.2015 vyhotoveno Městským úřadem v Uherském Hradišti (č.j. MUUH – OD/29812/2015/HanJ). Byť to ze sdělení povinného subjektu přímo nevyplývá, je nepochybné, že k tomuto bodu žádosti lze vztáhnout i územní rozhodnutí vydané

stavebním úřadem Městského úřadu Kunovice dne 7.7.2015, č.j. STU/2443-15/SZ/260-2015/KOU. Toto rozhodnutí bylo povinným subjektem poskytnuto žadateli ve vztahu k bodu 2 žádosti (zde žadatel nepodal stížnost), nicméně z jeho obsahu je zřejmé, že se dotýká i bodu 3 žádosti. Pokud povinný subjekt tvrdí, že příslušným silničním správním úřadem žádné jiné rozhodnutí vydáno nebylo, nemá mu ani co poskytnout. Ostatně z výše uvedeného územního rozhodnutí vyplývá (z podmínek pro umístění a realizaci stavby bod 27), že v dané věci nebude provedení předmětných zpevněných ploch vyžadovat ohlášení. Žadatel sám ve své stížnosti ani neuvádí, jaké jiné konkrétní dokumenty, o jejichž existenci by měl povědomí, by mu měl povinný subjekt poskytnout.

Jako částečně důvodnou shledal odvolací stížnost žadatele ve vztahu ke způsobu, jakým byla vyřízena jeho žádost o poskytnutí informací v bodě 4. Zde požadoval žadatel poskytnutí závěrečné zprávy odeslané poskytovateli dotace na Duchovní a relaxační areál v Podolí, a to včetně příloh. Dokument požadoval poskytnout v elektronické podobě. Povinný subjekt žadateli uvedl, že mu závěrečnou zprávu zasílá v tištěné podobě, žadatel pak tvrdí, že obdržel naskenovaný dokument. Pokud povinný subjekt dle svého tvrzení má kompletní závěrečnou zprávu (včetně příslušných podpisů) v písemné podobě, protože takto ji odevzdával, a tuto žadateli poskytl, lze konstatovat, že smysl a účel zákona o svobodném přístupu k informacím byl v tomto případě naplněn – žadatel požadovanou informaci obdržel. To, že dle svého tvrzení obdržel pouze naskenovanou zprávu, neznamená, že by mu vznikla újma na jeho právu na informace. Co se týká kompletnosti poskytnuté žádosti, kdy žadatel namítá, že neobdržel žádné přílohy, lze jeho žádost shledat důvodnou, protože z textu závěrečné zprávy vyplývá, že tato by měla obsahovat přílohy uvedené na str. 17 – 19, přičemž ne všechny byly žadateli poskytnuty. Rovněž pak z podání povinného subjektu adresovaného Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti střední Morava ze dne 12.2.2016 je zřejmé, že je zasíláno i několik příloh, které však s největší pravděpodobností žadatel taktéž neobdržel. Povinný subjekt tak musí v tomto bodě žádost žadatele vyřídit znovu, a to tak, že mu poskytne všechny požadované dokumenty.

K bodu 4 žádosti směřovala i výtka žadatele týkající se úhrady za poskytnutí informací. V tomto směru nebyl postup povinného subjektu shledán nesprávným. Z výzvy k úhradě je zřejmé, že po žadateli byla za poskytnutí informací dle bodu 4 žádosti požadována úhrada ve výši 64,-- Kč (32 listů za cenu 2,-- Kč/1 list). Z toho, co bylo žadateli zasláno, je zřejmé, že počet stran 32 listů odpovídá tomu, co bylo účtováno.

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt oprávněn žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z § 17 odst. 3 téhož zákona pak vyplývá, že bude-li povinný subjekt požadovat za poskytnutí informace úhradu, písemně musí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli o informace oznámit před poskytnutím informace. Z oznámení pak musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a současně musí být v oznámení poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že postup povinného subjektu byl při požadavku na úhradu za poskytnutí informace dle bodu 4 žádosti správný. Povinný subjekt má v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím schválený „Sazebník úhrad

za poskytování informací". Tento byl schválen dne 20.1.2015 a je pro všechny žadatele zveřejněn dálkovým přístupem na webových stránkách povinného subjektu. Dle schváleného sazebníku je povinný subjekt oprávněn požadovat mimo jiné i úhradu za pořízení elektronické kopie skenováním, a to v ceně 2,-- Kč/jednostranný černobílý i barevný formát A4. Stejná cena je stanovena za jednostrannou černobílou kopii. Pokud tedy zasláný dokument obsahoval 32 stran, byla celková částka 64,-- Kč v souladu se schváleným sazebníkem. Žadatel byl povinným subjektem v oznámení poučen o způsobu úhrady požadované částky (bankovním převodem, složenkou nebo v hotovosti do pokladny). Rovněž byl poučen o tom, že pokud nebude požadovaná úhrada provedena do 60 dnů ode dne doručení oznámení k úhradě, bude žádost odložena, a dále o možnosti podat proti oznámení o výši úhrady stížnost. Odvolací orgán tak konstatuje, že v této části postup povinného subjektu potvrdil. Pro úplnost je třeba uvést, že se odvolací orgán nezabýval zbývajícími požadavky povinného subjektu na poskytnutí úhrady, a to z toho důvodu, že žadatel vznesl námitky výhradně ve vztahu k bodu 4 žádosti.

Poslední námitky žadatele směřují vůči bodu 5 žádosti, v němž požadoval poskytnout informace o příjemcích veřejných prostředků z rozpočtu obce Podolí za rok 2015, a to v rozsahu – jméno, příjmení, výše a účel poskytnutých veřejných prostředků. Uvedený bod žádosti nebyl povinným subjektem dosud vyřízen. Žadateli lze přisvědčit v tom, že pokud chtěl povinný subjekt žádost upřesnit, měl jej k tomu vyzvat ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti. Toto povinný subjekt učinil až společně s poskytnutím informací dle předchozích bodů žádosti (tj. bodů 1 až 4). I když žadatel v podané stížnosti výzvě povinného subjektu vyhověl a žádost upřesnil, nebyly mu požadované informace povinným subjektem dosud poskytnuty. Lze tak konstatovat, že povinný subjekt tento bod žádosti (v upřesněném znění) dosud nevyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, tj. žadateli informace neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Odvolací orgán tak nemá jinou možnost, než v tomto směru povinnému subjektu přikázat, aby žádost vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele v bodech 4) a 5) výše popsané nedostatky, rozhodl v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že povinnému subjektu přikázal žádost žadatele v této části do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí odvolacího orgánu vyříditi v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Co se týká poskytnutí informace na základě bodu 1) a 3) žádosti žadatele, nebylo v postupu povinného subjektu shledáno pochybení, proto byl jeho postup v této části potvrzen. Potvrzen byl rovněž postup povinného subjektu stran jeho požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informace dle bodu 4 žádosti.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková, v.r.  
právníčka  
oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka